

S. dz.: TA/2035/2025

Sygn. akt TA/10/S/2024

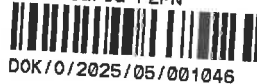


## WYROK

Trybunału Arbitrażowego ds. Sportu  
przy Polskim Komitecie Olimpijskim

wydany w Warszawie w dniu 24 marca 2025 r.

ODPIS

Data: 16.05.2025 09:41:00  
Kancelaria PZPN

DOK/0/2025/05/001046

Trybunał Arbitrażowy przy PKOl:

Zespół Orzekający Trybunału Arbitrażowego ds. Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim w Warszawie w składzie:

arbitr przewodniczący: **Tomasz Konczewski**  
arbitrzy: **Piotr Kamiński**  
**Grzegorz Puszkarski**

działając na podstawie art. 45a ust. 1 i 3 ustawy o sporcie z 25 czerwca 2010 r., z późn. zmianami (Dz.U. 2010 nr 127 poz. 857)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 marca 2025 r. sprawy ze skargi

**Ludowego Uczniowskiego Klubu Sportowego Krynki w Krynkach**

z udziałem **Polskiego Związku Piłki Nożnej w Warszawie**  
oraz **Miejskiego Klubu Sportowego Biebrza Goniądz w Goniądzu**

na orzeczenie Najwyższej Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Piłki Nożnej z dnia 11 września 2024 r. sygn. akt NKO-40/2024

## orzeka:

1. uchyla orzeczenie Najwyższej Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Piłki Nożnej z dnia 11 września 2024 r. sygn. akt NKO-40/2024 i przekazuje sprawę w całości do ponownego rozpoznania przez Najwyższą Komisję Odwoławczą Polskiego Związku Piłki Nożnej;
2. uiszczony przez Ludowy Uczniowski Klub Sportowy Krynki wpis tymczasowy w kwocie 1.000,00 złotych uznaje za ostateczny;
3. zasądza od Polskiego Związku Piłki Nożnej w Warszawie na rzecz Ludowego Uczniowskiego Klubu Sportowego Krynki kwotę 1.000,00 (jeden tysiąc) złotych tytułem zwrotu wpisu oraz kwotę 4.428,00 (cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem) złotych tytułem kosztów zastępstwa prawnego.

Piotr Kamiński  
arbitr

Tomasz Konczewski  
arbitr przewodniczący

Grzegorz Puszkarski  
arbitr

Rachunek bankowy: PKO BP S.A. 16 o/Warszawa

02-739 Warszawa, ul. Wałbrzyska 11:

nr: 52 1020 1169 0000 8802 0093 5676

## UZASADNIENIE

### I. Strony i żądania Stron

1. Stronami postępowania byli:

- Ludowy Uczniowski Klub Sportowy Krynki w Krynkach („**Skarżący**”, „**LUKS Krynki**”),  
oraz

- Polski Związek Piłki Nożnej („**PZPN**” lub „**Związek**”), polski związek sportowy  
w rozumieniu przepisów art. 7 ust. 1 i nast. Ustawy o sporcie.

2. Zarządzeniem nr 3 Przewodniczącego Zespołu Orzekającego z dnia 23.01.2025 r. do udziału w postępowaniu wezwany został w charakterze uczestnika: Miejski Klub Sportowy Biebrza Goniądz w Goniądzu, który jednakże nie zajął żadnego stanowiska w toku postępowaniu przed Trybunałem.

3. W dniu 3 października 2024 r. (data wpływu) Skarżący wniósł do Trybunału Arbitrażowego ds. Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim („**Trybunał**”) skargę na orzeczenie Najwyższej Komisji Odwoławczej PZPN („**KO**”) z dnia 11 września 2024 r. sygn. akt NKO-40/2024 („**Orzeczenie NKO**”), wydane na skutek skargi kasacyjnej Skarżącego od orzeczenia Związkowej Komisji Odwoławczej Podlaskiego Związku Piłki Nożnej z dnia 11 czerwca 2024 r. 3/2024 („**ZKO**”), oddalającego odwołanie od decyzji Wydziału Gier i Ewidencji Podlaskiego Związku Piłki Nożnej w Białymstoku z dnia 31 maja 2024 r. L. dz. 39/05/2024 („**Decyzja WGiE**”).

4. Zaskarżonym Orzeczeniem NKO postanowiła odrzucić skargę kasacyjną wniesioną przez LUKS Krynki i orzekła o zwrocie wpłaconej przez Skarżącego kaucji odwoławczej. W uzasadnieniu NKO wskazała, iż przedmiotowa sprawa nie należy do katalogu spraw objętych właściwością NKO, stosownie do postanowienia § 1 ust. 1 pkt 9 Regulaminu NKO.

5. W skardze do Trybunału Skarżący wnosił o uchylenie zaskarżonego Orzeczenia NKO i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez NKO, a także zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

6. PZPN w odpowiedzi na skargę wnosił o oddalenie skargi w całości i zasądzenie zwrotu kosztów postępowania. PZPN wskazał na zmiany Regulaminu Najwyższej Komisji Odwoławczej, obowiązujące od dnia 26 maja 2023 r., w wyniku których usunięto możliwość wnoszenia skarg kasacyjnych od orzeczeń organów jurysdykcyjnych wojewódzkich związków piłki nożnej w sprawach rozgrywkowych, pozostawiając możliwość wnoszenia skarg kasacyjnych wyłącznie od orzeczeń dotyczących spraw dyscyplinarnych. PZPN stanął na stanowisku, że w niniejszym postępowaniu NKO ani nie badała, ani nie kwestionowała statusu ZKO, a przedmiotem oceny i rozpoznania był wyłącznie zakres przedmiotowy konkretnej sprawy, która wpłynęła do NKO, i miała charakter regulaminowy, a nie dyscyplinarny.

## **II. Właściwość Trybunału Arbitrażowego. Zakres rozpoznania sporu i rozstrzygnięcia Trybunału.**

7. Właściwość Trybunału do rozpoznania sporu - przy uwzględnieniu ustaleń poczynionych w dalszej części niniejszego uzasadnienia - wynika z art. 45a ust. 1 i 3 Ustawy o sporcie, w myśl którego Trybunał rozstrzyga spory wynikające z zaskarżenia ostatecznych decyzji dyscyplinarnych polskich związków sportowych. Tak określone kompetencje Trybunału Arbitrażowego potwierdzają postanowienia art. 1 ust. 2 Statutu Trybunału. Zgodnie z art. 45a ust. 8 Ustawy o sporcie organizację i tryb postępowania przed Trybunałem określa Statut Trybunału uchwalony przez Zarząd Polskiego Komitetu Olimpijskiego.

## **III. Zespół Orzekający**

8. Do rozpoznania sprawy Sekretarz Trybunału zarządzeniem z dnia 30 października 2024 r. powołał Zespół Orzekający w składzie: Tomasz Konczewski – Arbiter Przewodniczący, Piotr Kamiński - Arbiter i Grzegorz Puskarski – Arbiter. Powołani Arbitrzy są arbitrami z Listy Arbitrów, określonej w art. 4 i następnych Statutu Trybunału. Arbitrzy złożyli oświadczenia o przyjęciu funkcji oraz o bezstronności i niezależności.

## **IV. Stan faktyczny**

9. Decyzją z dnia 21 marca 2024 r. Wydział Gier i Ewidencji Podlaskiego Związku Piłki Nożnej postanowił zweryfikować jako walkower 3:0, na korzyść drużyny KS Biebrza Goniądz, mecz piłki nożnej 17 kolejki Klasy Okręgowej KS Biebrza Goniądz – LZS Krynki, rozegrany w dniu 17 marca 2024 r., z powodu niedopełnienia przez zespół LZS Krynki obowiązku utrzymania przez cały mecz wymaganej liczby zawodników młodzieżowych.
10. Orzeczeniem z dnia 30 kwietnia 2024 r. Związkowa Komisja Odwoławcza Podlaskiego Związku Piłki Nożnej w Białymstoku uchyliła ww. decyzję w całości i przekazała sprawę do ponownego rozpoznania.
11. Decyzją z dnia 31 maja 2024 r. (L. dz. 39/05/2024) Wydział Gier i Ewidencji Podlaskiego Związku Piłki Nożnej postanowił (cyt.): „*podtrzymać zaskarżoną do Związkowej Komisji Odwoławczej, a następnie zwrócić do ponownego rozpatrzenia Decyzję Nr 01/03/2024*”.
12. Po rozpoznaniu odwołania LUKS Krynki, ZKO orzeczeniem nr 3/2024 z dnia 11 czerwca 2024 r. oddaliła odwołanie od Decyzji WGiE w całości jako bezzasadne.
13. W skardze kasacyjnej Skarżącego do NKO podniesiono szereg zarzutów: naruszenia w toku postępowania przepisów Regulaminu Rozgrywek Mistrzowskich Podlaskiego Związku Piłki Nożnej, Regulaminu Dyscyplinarnego PZPN, błędną ocenę zebranego materiału dowodowego oraz pozbawienie Skarżącego prawa do czynnego udziału w całym postępowaniu wewnątrzwiązkowym. Zwrócić przy tym należy uwagę, iż na obecnym etapie postępowania, ze względu na zakres przedmiotowy Orzeczenia NKO, zarzuty Skarżącego nie były przedmiotem merytorycznego rozpoznania. Przedmiotem sporu jest bowiem to, czy NKO była legitymowana do rozpoznania skargi kasacyjnej

Skarżącego, a w konsekwencji – czy zasadne było Orzeczenie NKO w przedmiocie odrzucenia skargi kasacyjnej Skarżącego.

## **V. Przebieg postępowania przed Trybunałem w następstwie wniesienia Skargi**

14. W Skardze Skarżący zarzucił Orzeczeniu NKO naruszenie:

- § 1 ust. 1 pkt 9 w związku z § 33 pkt 1 lit. b) Regulaminu NKO poprzez bezpodstawne odrzucenie skargi kasacyjnej Skarżącego;
- § 35 ust. 3 oraz § 37 ust. 5 Statutu Podlaskiego Związku Piłki Nożnej poprzez brak uznania ZKO za organ dyscyplinarny II instancji;
- art. 55 § 3 Statutu Polskiego Związku Piłki Nożnej poprzez brak uznania, że Najwyższa Komisja Odwoławcza PZPN ma kompetencje do rozpoznawania skarg kasacyjnych od orzeczeń związkowych organów dyscyplinarnych;
- art. 1 i art. 28 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Piłki Nożnej poprzez uznanie, że nałożona na Skarżącego kara walkowera nie jest karą dyscyplinarną.

15. Zarządzeniem nr 2 z dnia 09 stycznia 2025 r. Arbiter Przewodniczący zobowiązał PZPN do uzupełnienia przekazanych akt postępowania w zakresie następujących dokumentów:

- a) orzeczenia Wydziału Gier i Ewidencji Podlaskiego ZPN z 31.05.2024 r.;
- b) odwołania Strony od orzeczenia organu I instancji;
- c) orzeczenia Związkowej Komisji Odwoławczej Podlaskiego ZPN z 11.06.2024 r. nr 3/2024.

Dokumenty wpłynęły w dniu 27 stycznia 2025 r.

16. Na rozprawie w dniu 3 marca 2025 r. Strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska w sprawie. Uczestnik postępowania Miejski Klub Sportowy Biebrza Goniądz nie zajął żadnego stanowiska i nie brał aktywnego udziału w postępowaniu przed Trybunałem.

## **VI. Zespół Orzekający ustalił i zważył, co następuje.**

17. Tytułem wstępu do dalszych rozważań należy poczynić uwagę o charakterze ogólnym. Ustawa o sporcie nie nakazuje stosowania w postępowaniu dyscyplinarnym, wprost ani odpowiednio, przepisów k.p.k. Nie wyłącza to jednak możliwości (i obowiązku) odpowiedniego stosowania przez organ dyscyplinarny prowadzący postępowanie określonych przepisów k.p.k., zwłaszcza gdy istnieje luka wymagająca wypełnienia lub gdy np. ujawni się kolizja pomiędzy treścią normy proceduralnej zawartej w regulaminie dyscyplinarnym a treścią normy ustawowej.

18. Zastosowanie w postępowaniu dyscyplinarnym przez organ dyscyplinarny normy zawartej w k.p.k., gdy istnieje taka konieczność, np. w razie istnienia luki w regulacji lub kolizji, zamiast normy wynikającej z regulaminu dyscyplinarnego, jest wówczas właśnie wykonaniem przez ten organ obowiązku stosowania prawa.

19. Zwrócić należy również uwagę, że zgodnie z art. 28 ust. 2 Statutu Trybunału w sprawach dyscyplinarnych nieuregulowanych w Statucie stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania karnego.
20. Odpowiedzialność dyscyplinarna nie jest odpowiedzialnością karną *sensu stricto*, ale z uwagi na jej represyjny charakter postępowanie dyscyplinarne jest najbliższe postępowaniu karnemu. Dlatego powszechnie aprobowany jest pogląd, że gwarancje prawa karnego mogą znajdować zastosowanie w obszarze odpowiedzialności dyscyplinarnej w sporcie.

### **Uzasadnienie rozstrzygnięcia**

21. Wywiedziona w niniejszej sprawie skarga do Trybunału zasługuje na uwzględnienie, choć z innych powodów, niż wskazane przez Skarżącego w uzasadnieniu skargi.
22. Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 9 Regulaminu Najwyższej Komisji Odwoławczej PZPN jest ona organem jurysdykcyjnym PZPN, powołanym do rozpoznawania skarg kasacyjnych od orzeczeń dyscyplinarnych wojewódzkich związków piłki nożnej.
23. Zespół Orzekający podziela stanowisko PZPN, iż - zgodnie z postanowieniami Statutu Podlaskiego Związku Piłki Nożnej – ZKO pełni funkcję zarówno organu jurysdykcyjnego, jak i dyscyplinarnego, w zależności od charakteru sprawy, która zostaje wniesiona do Komisji. W dalszej kolejności, prawo do wniesienia skargi kasacyjnej do Najwyższej Komisji Odwoławczej PZPN uzależnione jest zatem od tego, czy rozstrzygnięcie w konkretnej sprawie ma charakter regulaminowy, czy też charakter dyscyplinarny.
24. Przenosząc te założenia na realia niniejszej sprawy, uszła uwadze NKO treść zaskarżonej Decyzji WGiE (organu I instancji), która w istocie nie zawiera rozstrzygnięcia w sprawie. Wydział Gier i Ewidencji postanowił bowiem „*podtrzymać zaskarżoną do Związkowej Komisji Odwoławczej, a następnie zwrócić do ponownego rozpatrzenia Decyzję Nr 01/03/2024*”, mimo że Decyzja nr 01/03.2024 została wyeliminowana z obrotu prawnego na mocy orzeczenia ZKO z dnia 30 kwietnia 2024 r. W efekcie, brak jest w sprawie konkretnego, merytorycznego rozstrzygnięcia Wydziału Gier i Ewidencji Podlaskiego Związku Piłki Nożnej, które to rozstrzygnięcie z jednej strony tworzyłoby ramy sankcji, którym poddana miałaby zostać Strona, a z drugiej strony – pozwalałoby określić bez wątpliwości charakter przedmiotowy sprawy. Nadto zauważyć należy, że Decyzja WGiE nie zawierała również wskazania jakiegokolwiek podstawy prawnej rozstrzygnięcia, co również uniemożliwia określenie charakteru przedmiotowego niniejszej sprawy.
25. W istocie, w okolicznościach niniejszej sprawy mamy do czynienia z zaistnieniem bezwzględnej przyczyny odwoławczej, o której mowa w stosowanym posiłkowo przepisie art. 439 § 1 pkt 7 k.p.k. Wszystkie te okoliczności prowadzą do wniosku o niemożności wykonania Decyzji WGiE, która z tych względów powinna zostać wyeliminowana z obrotu prawnego. Uszło również uwadze NKO, że na etapie rozpoznawania odwołania Skarżącego, ZKO w petitum orzeczenia nr 3/2024 z dnia 11 czerwca 2024 r. określiła przedmiot sprawy (cyt.) „*zweryfikowania zawodów jako walkower 3-0 na korzyść drużyny KS Biebrza Goniądz (wynik z boiska 2:5 na*

*niekorzyść drużyny KS Biebrza Goniądz), z uwagi na nie dopatrzenie się obowiązku utrzymania przez cały mecz wymaganej liczby zawodników młodzieżowych” i nadała w ten sposób treść Decyzji WGiE z dnia 31.05.2024 r., której w żaden sposób nie można odczytać z dokumentu (rozstrzygnięcia organu I instancji), znajdującego się w aktach sprawy.*

26. Mając zatem na uwadze, że Związkowa Komisja Odwoławcza Podlaskiego Związku Piłki Nożnej w Białymstoku jest również organem dyscyplinarnym wojewódzkiego związku piłki nożnej, a w wyniku rażącego naruszenia przepisów przy rozstrzygnięciu sprawy dotyczącej LUKS Krynki nie jest możliwe określenie charakteru niniejszej sprawy (dyscyplinarnego bądź regulaminowego), skarga kasacyjna LUKS Krynki powinna być przedmiotem merytorycznego rozpoznania przez NKO, w oparciu o zapisy § 1 ust. 1 pkt 9 oraz § 29 – 36 Regulaminu Najwyższej Komisji Odwoławczej PZPN, w szczególności pod kątem wyeliminowania z obrotu prawnego rażąco wadliwej Decyzji WGiE. W konsekwencji, Zespół Orzekający na podstawie art. 83 ust. 1 lit. d) Statutu Trybunału zobligowany był do uchylenia zaskarżonego orzeczenia i przekazania sprawy do merytorycznego rozpoznania przez Najwyższą Komisję Odwoławczą PZPN.

#### **VII. Pozostałe zarzuty Skarżącego**

27. W sytuacji, gdy zasadne okazało się uchylenie zaskarżonego orzeczenia, ze względu na zaistnienie bezwzględnej przyczyny odwoławczej (brak merytorycznego rozstrzygnięcia w Decyzji WGiE), ocena pozostałych zarzutów Skarżącego nie mogła mieć znaczenia dla rozstrzygnięcia na obecnym etapie postępowania, i z tego powodu stała się przedwczesna.

#### **VIII. Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania**

28. Skarżący uiszczył, zgodnie z zarządzeniem Sekretarza Trybunału, wpis od Skargi w kwocie 1.000 zł.
29. O kosztach postępowania Zespół Orzekający rozstrzygnął na podstawie art. 101 Statutu Trybunału. Określając wysokość wynagrodzenia z tytułu zastępstwa prawnego podlegającego zwrotowi na rzecz Skarżącego Zespół Orzekający uwzględnił żądanie Skarżącego, uznając, że wysokość wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 4.428 zł. brutto jest adekwatna do charakteru sprawy oraz nakładu pracy pełnomocnika.



Piotr Kamiński

arbiter



Tomasz Konczewski

arbiter przewodniczący



Grzegorz Puszkarski

arbiter